

Fantasma y acto

Fantasy and act

Daiana Ballesteros

dai_797@hotmail.com

Secretaría de Ciencia y Técnica de la UNLP

Eje temático: Psicoanálisis. Psicología clínica y Psicopatología. Cuerpo, época y presentaciones sintomáticas actuales

Resumen

En el *Seminario VI* Jacques Lacan (1958-1959) comienza a interrogar las consecuencias de una práctica psicoanalítica que prescindiera de la función del Otro del Otro, es decir, se esfuerza por pensar un psicoanálisis que no se oriente en el nombre del padre, sino más bien en el fantasma y en el goce en su particularidad. En esta línea, analiza la relación inconsciente del sujeto con el objeto en la experiencia deseante de su fantasma para lo cual toma como referencia el drama de Hamlet, y realiza una articulación con la noción de acto.

Lacan (1958) sostiene que en un primer tiempo Hamlet está inhibido respecto al mandato paterno de vengar su muerte. El autor compara su tragedia con la de Edipo y establece un lazo con la dimensión del saber. Mientras que para Edipo todo se juega en el plano inconsciente y comete su crimen sin saber, Hamlet sabe; el espectro de su padre aparece para decir su verdad y empujarlo a actuar, pero es allí donde se produce la dificultad, razón por la cual Lacan (1958) afirma que el acto no se deduce nunca de un saber.

Encontramos en esta primera parte entonces, una relación de procrastinación respecto del acto. Lacan sostiene que:

[...] debido a que en Hamlet el drama edípico se abre al comienzo y no al final, se propone al héroe la elección entre ser y no ser. Y precisamente, debido a que existe ese *o bien o bien* él resulta capturado en la cadena

significante, en lo que hace que él sea la víctima de esa elección (Lacan, 1958: 272).

En tanto procrastina el sujeto está capturado en la metonimia incesante de la cadena significativa, es decir, se desliza en la cadena, pero no puede pasar a la dimensión del acto que va a quedar siempre ligada a la relación con el objeto.

Asimismo, el autor afirma que Hamlet está en esa vacilación entre ser o no ser porque él debe ir al encuentro del lugar que ocupa el pecado no pagado del Otro, el pecado del padre. El padre muere en la cima de su goce -dejándole al hijo la deuda impaga- y Lacan (1958) nos muestra que, ante esto, Hamlet no tiene con qué responder porque aún no ha pagado la libra de carne de la castración. Entonces, él no puede ni pagar la deuda del padre, ni dejarla impaga. Debe hacerla pagar, pero en las condiciones en las que está ubicado, el golpe pasa a través de él mismo. Es decir, que solo va a renunciar a ser el falo a costa de su vida, que es lo que sucede en la tragedia.

El final de la obra, en cambio, nos pone en perspectiva el problema del pasaje al acto. Ofelia encarna una falsa solución respecto del deseo, en tanto se constituye como un objeto inaccesible para Hamlet quien, para tener acceso a este objeto tiene que deshacerse de toda referencia narcisista y reducirse a un puro corte. Es en este sentido que se radicaliza la definición de la estructura del fantasma como el momento en que el sujeto se capta a sí mismo en el propio movimiento de su desaparición, lo cual se sitúa en la obra en el instante en que Hamlet salta a la tumba. Entonces, esta muerte se constituye en una representación de la figura del fantasma que articula al sujeto reducido al corte y a Ofelia como objeto perdido.

Partiendo de estos desarrollos el presente trabajo se propone indagar la relación entre el pasaje al acto y la reintegración del objeto a partir del duelo y de la muerte. Asimismo, nos interesa analizar la articulación entre el fantasma y la inhibición del acto que se presenta en el primer tiempo de la obra.

Palabras clave: fantasma, acto, objeto.

Abstract

In *Seminar VI* Jacques Lacan (1958-1959) begins to examine the consequences of an analytical practice that may disregard the function of the Other's Other; that is to say, he tries to explore a psychoanalysis that is not oriented in the name of the father, but in the fantasy and the pleasure in its particular nature. In this regard, he analyzes the subject's unconscious relation with the object in the desiring experience of its fantasy, for which he takes Hamlet's drama as reference and establishes an association with the notion of act.

Lacan (1958) claims that in the first period Hamlet is inhibited with respect to the paternal mandate of avenging his death. The author compares his tragedy with Oedipus' and establishes a link with the dimension of knowledge. Whereas for Oedipus everything is at stake at the unconscious level, and he commits his crime unknowingly, Hamlet knows; his father's spectre appears to tell his truth and pushes him to act, but that is where the difficulty lies, reason for which Lacan (1958) states that the act never follows from knowledge.

Thus, in this first part we find a procrastination relation with respect to the act. Lacan states that:

[...] as the oedipal drama in Hamlet unfolds at the beginning and not in the end, the hero stands in front of the choice between to be or not to be. And it is precisely because of this 'either...or' that he is captured in the signifying chain, turning him into the victim of such choice (Lacan, 1958: 272).

As he procrastinates, the subject is captured in the incessant metonymy of the signifying chain; that is, he moves along the chain, but he cannot proceed to the dimension of the act, which will always be bound to the relation with the object.

Likewise, the author asserts that Hamlet is located in that hesitation between to be or not to be because he must encounter the place occupied by the Other's unpaid sin, the father's sin. The father dies at the peak of his enjoyment –leaving the

unpaid debt to the son— and Lacan (1958) shows us that faced with this, Hamlet is unable to respond as he has not paid the pound of flesh from castration yet. Therefore, he cannot pay the father's debt nor leave it unpaid. He must get it paid, but in the conditions he finds himself, the blow goes through himself. In other words, he will only renounce to be the phallus at the cost of his own life, which is what happens in tragedy.

At the end of the play, on the contrary, the problem of the passage to the act is put into perspective. Ophelia embodies a false solution with respect to desire, as she becomes an inaccessible object to Hamlet, who must get rid of every narcissist reference and be cut-off from self in order to gain access to this object.

In this sense, the definition of the fantasy structure is radicalized as the moment in which the subject grasps himself in the very fading movement, corresponding to the play scene in which Hamlet jumps into the grave. Thus, this death is constituted as a representation of the fantasy figure that articulates the cut-off subject and Ophelia as the lost object.

Starting from these developments, this work attempts to examine the relation between the passage to the act and the reintegration of the object from mourning and death. In addition, we are interested in analyzing the articulation between the fantasy and the inhibition of the act that is introduced in the first period of the play.

Keywords: fantasy, act, object.

Referencias bibliográficas

Lacan, J. ([1958 -1959] 2015). *El Seminario, libro VI: El deseo y su interpretación*. Buenos Aires: Paidós.